

АПРОБАЦИЯ И ВАЛИДИЗАЦИЯ МЕТОДИКИ ВЕРЫ В СВОБОДУ/ДЕТЕРМИНИЗМ (FAD-PLUS) НА РОССИЙСКОЙ ВЫБОРКЕ

А.Н. МОСПАН^а, Д.А. ЛЕОНТЬЕВ^а

^а *Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 101000, Россия, Москва, ул. Мясницкая, д. 20*

Резюме

Мировоззренческие убеждения, относящиеся к вере в свободу и предопределенность окружающего и внутреннего мира, являются предметом активного обсуждения и исследования в психологической науке. В статье представлены результаты апробации и конструктивной валидации русскоязычной версии методики веры в свободу/детерминизм (FAD-Plus) Д. Полуса и Дж. Кэри. На выборке студентов первого курса факультета психологии московских вузов ($N = 372$) подтверждена оригинальная четырехфакторная структура опросника, который включает в себя четыре шкалы: Фаталистический детерминизм (α Кронбаха – 0.793), Свобода (α Кронбаха – 0.777), Непредсказуемость (α Кронбаха – 0.689), Научный детерминизм (α Кронбаха – 0.675). Для конструктивной валидации опросника были рассмотрены связи методики с параметрами психологического благополучия и мотивации: диспозиционным и атрибутивным оптимизмом, субъективным благополучием и эмоциональным состоянием, осмысленностью жизни и жизненной позицией, психологическими потребностями, персональной ответственностью. Согласно полученным результатам, русскоязычная версия методики веры в свободу/детерминизм обладает хорошими психометрическими характеристиками и может быть использована как качественный исследовательский инструмент. На основании корреляционного анализа была выявлена положительная взаимосвязь между верой в свободу и характеристиками психологического благополучия: удовлетворенностью жизнью, положительными эмоциями, оптимизмом, осмысленностью жизни, тремя аспектами жизненной позиции, удовлетворенностью базовых психологических потребностей, персональной ответственностью и чувствительностью к обратной связи. Остальные виды убеждений показали более слабые связи с психологическими характеристиками. Вера в непредсказуемость отрицательно связана с положительными эмоциями, атрибутивным оптимизмом, осмысленностью жизни, осознанностью жизни, ответственностью и чувствительностью к обратной связи. Вера в научный детерминизм имеет отрицательные корреляции с атрибутивным оптимизмом в ситуации успеха, активностью жизненной позиции, чувствительностью к обратной связи и удовлетворением потребности в компетентности. Вера в фаталистический детерминизм во многом схожа с научным детерминизмом по паттерну корреляционных связей, однако, в отличие от последней, она также положительно коррелирует с удовлетворенностью жизнью и с чувством гармонии с ней.

Ключевые слова: мировоззрение, вера в свободу/детерминизм, FAD-Plus, психологическое благополучие, валидизация методики.

Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда, проект № 16-18-10439 «Системно-динамический анализ регуляции деятельности».

Вопрос о том, свободен ли человек в своих поступках или же все его действия так или иначе детерминированы, принадлежит к числу основных мировоззренческих дилемм, неизменно входящих в круг центральных дискуссий в философии и теологии на протяжении многих столетий. С 1980-х гг. он становится предметом серьезного анализа также в психологии (см.: Леонтьев, 2000). Дополнительный толчок этим исследованиям придали, с одной стороны, революционные прорывы в естественно-научной картине мира конца прошлого столетия, заставившие пересмотреть имеющиеся представления о естественно-научном детерминизме и его границах (см.: Леонтьев, 2018), с другой стороны, нашумевшие исследования в нейронауках, придавшие дополнительную аргументацию убеждению в детерминированности человеческих действий, в частности, работы, выявившие отставание во времени сознательного решения от реакций на уровне мозговых процессов (Libet et al., 1983) и эффект иллюзии свободной воли (Wegner, 2002); впрочем, даже в нейронауках это убеждение разделяют далеко не все, оставляя место личной ответственности индивида за свои поступки в «детерминированной Вселенной» (см., например: Газзанига, 2017).

В 2000-е гг. наблюдается новая волна теоретических (например: Baer, et al., 2008) и эмпирических (Nichols, 2006) исследований соотношения свободы воли и детерминизма. При этом на передний план постепенно выдвигается не столько онтологический вопрос о реальности человеческой свободы, решение которого выходит за пределы компетенции психологической науки, сколько вопрос об индивидуальных различиях в мировоззренческих представлениях о реальности либо иллюзорности свободы и о тех психологических следствиях, которые имеют те или иные убеждения (например: Baumeister et al., 2009; Vohs, Schooler, 2008). Действительно, еще У. Джеймс (1997) показал в философских трудах, что значимость мировоззренческих убеждений не зависит от их онтологической обоснованности; сами убеждения действуют как «самоосуществляющееся пророчество» (Merton, 2016), порождая те или иные психологические последствия. Безусловно, вера в то, что мы свободны или, напротив, несвободны в своих действиях, относится к наиболее важным из этих убеждений.

Мировоззренческие убеждения, касающиеся свободы/детерминизма, стали в последнее время объектом психологической диагностики и эмпирических исследований. Целью данной статьи является апробация и конструктивная валидизация русскоязычной версии одного из наиболее эффективных инструментов этого ряда — методики FAD-Plus Делроя Полуса и Джасмин Кэри (Paulhus, Carey, 2011).

Вера в свободу/детерминизм как объект психологической диагностики

Одной из первых попыток диагностического подхода была работа У. Вайни, Д. Уолдмана и Ж. Барчилон (Viney et al., 1982), которые разработали шкалу Free Will-Determinism Scale, основанную на философском споре о свободе воли и детерминизме и содержащую семь биполярных пунктов.

Понимание вопросов, однако, давалось нелегко: использование этого инструмента потребовало подготовительной лекции о сути противопоставления свободы воли и детерминизма, но и после ее прослушивания студенты колледжа испытывали трудности в понимании пунктов шкалы. Это привело к отказу от использования данного инструмента.

Чтобы раскрыть сложность связи между свободой воли и детерминизмом, С. Стросснер и Ч. Грин (Stroessner, Green, 1990) попытались измерить отношение к свободе воли отдельно от двух форм детерминизма: психосоциального и религиозно-философского. Корреляции между шкалами не были представлены, поэтому окончательные отношения между тремя шкалами неизвестны.

В попытке уйти от концепта свободы воли Й. Келлер (Keller, 2005) разработал шкалу веры в генетический детерминизм, состоящую из 18 пунктов. Он обнаружил, что высокие баллы по шкале связаны с наличием социальных стереотипов и предрассудков. Однако данный подход был односторонним, не учитывал других форм детерминации. Еще один опросник был разработан Р. Ракосом, К. Лорен, С. Скалой и С. Слэйном (Rakos et al., 2008), которые вернулись к более ранней концепции свободной воли и детерминизма как противоположностей.

Растущий интерес к этой теме и отсутствие адекватного измерительного инструмента побудили Д. Полуса и Дж. Кэри (Paulhus, Carey, 2011) разработать многофакторную модель исследования свободы воли и детерминизма. Предварительная неопубликованная версия опросника (FAD-4) состояла из четырех шкал, каждая из которых включала в себя семь пунктов. Как показал анализ этого инструмента, пункты, выражающие веру в свободу воли, группируются отдельно от веры в два типа детерминизма — научный и фаталистический. В отдельную группу выделились пункты, выражающие убежденность в непредсказуемости. Как и С. Стросснер и Ч. Грин (Stroessner, Green, 1990), авторы пришли к выводу, что убеждения о свободе воли и детерминизме не являются взаимоисключающими.

Несмотря на то что FAD-4 не был опубликован, он оказался полезным в ряде исследований. Например, Б. Вестлейк и Д. Полус (Westlake, Paulhus, 2007) обнаружили, что вера в свободу воли положительно связана с убеждением в необходимости карать нарушителей закона. К. Вос и Дж. Скулер (Vohs, Schooler, 2008) показали, что вера в свободу воли отрицательно связана с готовностью мошенничать ради корысти. Р. Баумейстер с соавт. (Baumeister et al., 2009) показали, что вера в свободу воли способна предсказать поведенческий аспект альтруизма.

Преодолевая некоторые психометрические недостатки FAD-4, авторы методики разработали новый инструмент — FAD-Plus, с использованием пунктов из предыдущей версии (Paulhus, Carey, 2011). Разработка опросника проходила в три этапа. В первом исследовании авторы провели факторный анализ 23 пунктов, во втором — повысили уровень надежности шкалы за счет увеличения количества пунктов, в третьем — расширили выборку исследования для подтверждения четырехфакторной структуры методики.

Первый фактор мировоззренческих убеждений авторы описали как Фаталистический детерминизм (например, утверждение «У судьбы для каждого есть свой план»). Второй фактор был интерпретирован как Свобода воли (пункт с наибольшей факторной нагрузкой: «Люди в состоянии преодолеть любые препятствия, если действительно захотят»). Помимо идеи автономии личности, этот фактор также включает в себя утверждения об ответственности индивида за свои действия. Третий выделенный фактор — Непредсказуемость — дает наибольшую факторную нагрузку на пункт («Жизнь трудно предвидеть, потому что она полна случайностей»). Наконец, четвертый фактор авторы обозначили как Научный детерминизм, так как он включал в себя утверждения о детерминированности человека наследственностью (например: «Биологические свойства людей определяют их таланты и личность») и средой («Наука выяснила, в какой степени ваш интеллект и личность зависят от среды, в которой вы росли»).

Одно из ключевых достоинств методики представляет заложенная в нем идея того, что вера в свободу воли и вера в детерминизм не являются полярно противоположными конструктами. Так, индивид может верить и в свободу и в детерминизм или руководствоваться чем-то одним или третьим.

Важным конструктом в исследовании веры в свободу или детерминизм является локус контроля (Rotter, 1966), т.е. вера в возможность человека влиять на события, происходящие в его жизни, в противовес влияниям случая и внешних, более могущественных факторов (Levenson, 1973). Авторы FAD-Plus решили эту проблему за счет дискриминантной валидности, установив взаимосвязь шкал опросника со стандартной методикой локуса субъективного контроля. Для того чтобы выявить связь шкал с другими личностными характеристиками человека, авторы методики рассмотрели взаимосвязи с личностными факторами Большой пятерки. Последний вариант методики свободы воли и детерминизма FAD-Plus включает 27 прямых пунктов, ответы на которые представлены в виде 5-балльной шкалы, где 1 — полностью не согласен с утверждением, 5 — полностью согласен с утверждением.

Методика FAD-Plus была адаптирована в ряде стран. Авторы польской адаптации (Kondratowicz-Nowak et al., 2018) использовали версию с 16 пунктами, объединив субшкалы фаталистического и научного детерминизма в единый фактор детерминизма. Серия исследований показала положительные корреляции веры в детерминизм с религиозным фундаментализмом и верой в несправедливый мир, а также ряд закономерностей, связанных с эмоциональными переживаниями, в частности, положительные корреляции веры в свободу воли с позитивными эмоциями, отрицательные корреляции веры в детерминизм с позитивными эмоциями и удовлетворенностью жизнью. Во французской адаптации методики была использована полная версия опросника (27 пунктов) (Caspar et al., 2017), а также рассмотрены взаимосвязи субшкал FAD-Plus с религиозными практиками. Авторы исследования обнаружили, что чем больше люди занимаются религиозными практиками, тем больше они верят в предопределенность и неизбежность собственного будущего. В исследовании, проведенном на китайской выборке школьников старших классов

(Li et al., 2018), было обнаружено, что субшкала веры в свободу воли (из версии опросника 27 пунктов) является важнейшим предиктором настойчивости в достижении долгосрочных целей.

Сразу отметим, что мы солидарны с теми достаточно многочисленными авторами, которые считают старое понятие «свобода воли» дезориентирующим. Во-первых, свобода свойственна человеку в целом, а не отдельной его функции (Фромм, 1992), во-вторых, проблема воли в психологии представляет собой отдельную проблемную область, не совпадающую и лишь ограниченно пересекающуюся с областью психологии свободы, последняя же в большей мере соотносится сегодня с такими конструктами, как автономия и самодетерминация. Поэтому в дальнейшем мы, обсуждая русскоязычную версию, будем называть эту шкалу просто шкалой свободы.

Адаптация русскоязычной версии методики FAD-Plus

Методика FAD-Plus представляется наиболее удачной по сравнению с аналогами. Она была переведена Д.А. Леонтьевым на русский язык¹.

Первый этап исследования, направленный на адаптацию и изучение психодиагностических возможностей методики веры в свободу/детерминизм (ВСД), был проведен на объединенной выборке студентов первого курса факультета психологии московских вузов (N = 372). Доля мужчин составила 13% (n = 48), доля женщин – 87% (n = 324), возраст респондентов варьировал от 17 до 28 лет (средний возраст – 18.6 года).

В Приложении приведены описательные статистики пунктов методики по результатам исследования. Почти все пункты имеют нормальное распределение, так как значение эксцесса и асимметрии не превышает 1 по модулю.

Для анализа структуры методики был использован подтверждающий (CFA) факторный анализ. Он показал приемлемое соответствие данным по двум из трех практических индексов соответствия (кроме CFI): $\chi^2(318) = 888$, CFI = 0.750, RMSEA = 0.0694, SRMR = 0.0787. Для исключения эффекта слабых перекрестных нагрузок на показатели модели был применен метод эксплораторного моделирования структурными уравнениями (ESEM), при оценке модели была использована статистика WLSMV для порядковых переменных. В качестве целевой матрицы при вращении со стандартизацией по Кайзеру (Brown, 2001) выступала матрица теоретически ожидаемых нагрузок. Результаты ESEM показали приемлемое соответствие модели по всем показателям ($\chi^2(249) = 528.837$, CFI = 0.915, RMSEA = 0.055, SRMR = 0.041). Полученные факторные нагрузки представлены в таблице 1. Несмотря на наличие дополнительных факторных нагрузок, теоретически ожидаемые нагрузки переменных оказались наиболее высокими, что свидетельствует в пользу теоретической модели. С целью сохранения совместимости с оригинальной структурой мы

¹ Выражаем благодарность автору методики доктору Делрою Полусу за любезное разрешение на ее перевод и адаптацию, а также Евгению Осину за ценные советы по обработке данных исследования.

Таблица 1

Факторная структура методики веры в свободу/детерминизм

| Пункт опросника | Свобода | Фаталистический детерминизм | Непредсказуемость | Научный детерминизм |
|---|--------------|-----------------------------|-------------------|---------------------|
| 4. Люди полностью контролируют те решения, которые они принимают | 0.512 | -0.108 | | |
| 8. Люди должны нести полную ответственность за плохие выборы, которые они делают | 0.648 | | | 0.153 |
| 12. Люди в состоянии преодолеть любые препятствия, если действительно захотят | 0.641 | | | |
| 16. Преступники несут полную ответственность за то плохое, что они делают | 0.612 | | | |
| 21. Люди обладают полной свободой воли | 0.606 | | 0.124 | -0.155 |
| 23. Люди всегда сами виноваты в своих дурных поступках | 0.736 | | | 0.156 |
| 26. Сила рассудка всегда может преодолеть желания тела | 0.580 | | | |
| 1. Я верю, что будущее уже предопределено судьбой | | 0.825 | | |
| 5. Как бы вы ни старались, вы не можете изменить свою судьбу | -0.226 | 0.631 | | |
| 9. У судьбы для каждого есть свой план | 0.232 | 0.936 | | |
| 13. Что случится, то случится, и мы мало что можем с этим поделать | -0.224 | 0.411 | 0.214 | |
| 17. Нравится это людям или нет, их жизнью управляют скрытые силы | | 0.599 | | 0.164 |
| 3. Человеческая история управляется в основном случайностями | -0.164 | -0.141 | 0.472 | 0.198 |
| 7. Никто не может предвидеть, что произойдет в этом мире | | | 0.567 | -0.331 |
| 11. Жизнь не более предсказуема, чем кидание монетки или костей | 0.118 | | 0.448 | 0.120 |
| 15. Люди непредсказуемы | | 0.134 | 0.325 | -0.257 |
| 19. Жизнь трудно предвидеть, потому что она полна случайностей | | | 0.688 | |
| 20. Удача играет большую роль в жизни людей | 0.100 | 0.215 | 0.379 | 0.230 |
| 25. То, что происходит с людьми, зависит от случая | -0.172 | | 0.575 | 0.391 |
| 27. Наше будущее нельзя предвидеть | | | 0.634 | -0.222 |
| 2. Биологические свойства людей определяют их таланты и личность | -0.138 | 0.132 | | 0.531 |
| 6. Психологи и психиатры рано или поздно смогут предсказывать все поведение людей | | | -0.298 | 0.414 |
| 10. Ваши гены определяют ваше будущее | -0.165 | | | 0.697 |

Таблица 1 (окончание)

| | | | | |
|---|-------|--|-------|--------------|
| 14. Наука выяснила, насколько ваш интеллект и личность зависят от среды, в которой вы росли | 0.159 | | | 0.542 |
| 18. Поведение людей, как и остальных животных, всегда подчиняется законам природы | | | | 0.516 |
| 22. Характер родителей определяет характер их детей | 0.139 | | | 0.418 |
| 24. От среды, в которой вы росли в детстве, зависят ваши успехи во взрослом возрасте | | | 0.155 | 0.354 |

Примечание. Представлены статистически достоверные факторные нагрузки ($p < 0.05$); полужирным шрифтом выделены факторные нагрузки пунктов, входящих в соответствующую шкалу; в таблице не представлены факторные нагрузки менее 0.1 по модулю.

отказались от внесения модификаций в модель. Таким образом, подтверждается исходная четырехфакторная структура опросника, выявленная авторами оригинальной методики FAD-Plus (Paulhus, Carey, 2011).

Большинство шкал демонстрируют достаточно высокую надежность по коэффициенту альфа Кронбаха для исследовательских целей: Свобода ($\alpha = 0.777$), Фаталистический детерминизм ($\alpha = 0.793$), Непредсказуемость ($\alpha = 0.689$), Научный детерминизм ($\alpha = 0.675$). В таблице 2 также представлена корреляционная матрица субшкал тестируемой методики.

Приемлемые в целом, но не идеальные характеристики отдельных пунктов могут использоваться без дальнейших попыток улучшения или подвергнуться доработке. Улучшение факторной нагрузки отдельных пунктов может быть достигнуто только за счет снижения точности перевода и уменьшения текстуальной согласованности русскоязычного и оригинального вариантов методики. Оба варианта имеют свои преимущества и свои издержки. Мы решили пока воздержаться от дополнительных попыток улучшения перевода, тем более что работа над русскоязычной версией методики только началась и,

Таблица 2

Показатели коэффициента корреляции Пирсона между субшкалами методики веры в свободу/детерминизм

| Субшкала | Свобода | Фаталистический детерминизм | Непредсказуемость | Научный детерминизм |
|-----------------------------|---------|-----------------------------|-------------------|---------------------|
| Свобода | – | | | |
| Фаталистический детерминизм | –0.127* | – | | |
| Непредсказуемость | –0.009 | 0.233*** | – | |
| Научный детерминизм | –0.074 | 0.328*** | 0.110 | – |

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

прежде чем вносить коррективы в текст методики, стоит накопить достаточный объем эмпирических данных.

Конструктивная валидизация методики ВСД: мировоззренческие убеждения, ресурсы саморегуляции, субъективное благополучие и мотивация

Второй этап исследования представляет конструктивную валидизацию методики веры в свободу/детерминизм на той же выборке студентов факультета психологии московских вузов ($N = 372$) с использованием корреляционного анализа данных.

Инструменты

Для анализа были использованы следующие методики (коэффициент надежности альфа Кронбаха указан в скобках):

1. Опросник «Стиль объяснения успехов и неудач (СТОУН)» (Гордеева и др., 2009). Использован краткий вариант опросника, в котором респонденту предлагается представить себя в 5 ситуациях успеха (надежность шкалы оптимизма в ситуации успеха $\alpha = 0.86$) и 7 ситуациях неудачи (надежность шкалы оптимизма в ситуации неудачи $\alpha = 0.8$), сформулировать и оценить наиболее вероятную причину каждого события по 3 параметрам атрибутивного стиля: стабильность, глобальность и контролируемость.

2. Тест диспозиционного оптимизма (ЛОТ) (Гордеева и др., 2010) основан на модели поведенческой саморегуляции М. Шейера и Ч. Карвера. Методика применяется для диагностики индивидуальных различий в оптимизме, который представляет обобщенные ожидания относительно будущих событий. Тест включает в себя общий показатель диспозиционного оптимизма ($\alpha = 0.89$), субшкалу позитивных ожиданий ($\alpha = 0.79$) и субшкалу негативных ожиданий ($\alpha = 0.87$).

3. Тест смысловых ориентаций в авторской модификации (Леонтьев, 1992) разработан на базе теста «Purpose in Life» Дж. Крамбо и Л. Махолика (Crumbaugh, Maholick, 1981). Методика включает в себя 20 парных утверждений, которые необходимо оценить от 1 до 7 в соответствии со степенью определенности в выборе каждого из утверждений. Тест измеряет общий показатель осмысленности жизни ($\alpha = 0.9$) и содержит 4 дополнительные субшкалы смысловых ориентаций: процесс — эмоциональная насыщенность настоящего ($\alpha = 0.81$); цели — наличие осмысленной перспективы будущего ($\alpha = 0.84$); результат — удовлетворенность самореализацией в прошлом ($\alpha = 0.78$); локус контроля — способность влиять на события, происходящие в жизни ($\alpha = 0.57$).

4. Шкала позитивного и негативного аффекта (ШПАНА) (Осин, 2012) состоит из 20 прилагательных, которые описывают эмоциональные состояния индивида по двум шкалам: позитивный ($\alpha = 0.89$) и негативный аффект ($\alpha = 0.89$). В инструкции опросника респондентам предлагалось оценить выраженность своих эмоций за последние две недели.

5. Сбалансированный опросник психологических потребностей (Balanced Measure of Psychological Needs; Sheldon, Hilpert, 2012) измеряет удовлетворенность базовых потребностей в рамках теории самодетерминации: связанность с другими людьми ($\alpha = 0.74$), компетентность в деятельности ($\alpha = 0.81$) и автономию личности ($\alpha = 0.72$). Он состоит из 18 утверждений, которые необходимо оценить по шкале от 1 до 5.

6. Шкала удовлетворенности жизнью Э. Динера измеряет уровень субъективного благополучия жизни в целом (в адаптации Е.Н. Осина и Д.А. Леонтьева, 2020) ($\alpha = 0.84$).

7. Опросник жизненной позиции личности (Леонтьев, Шильманская, 2019), измеряющий отношения личности к собственной жизни, состоит из 12 утверждений, сгруппированных в три шкалы: гармония с жизнью ($\alpha = 0.86$), осознанность жизни (или рефлексивность жизненной позиции) ($\alpha = 0.71$), а также активность (субъектность) в отношении собственной жизни ($\alpha = 0.72$).

8. Шкала чувствительности к обратной связи (ЧОС) (Леонтьев и др., 2019) применяется для диагностики способности человека реагировать на успешность собственных действий и корректировать активность в соответствии с оценкой этой успешности ($\alpha = 0.71$). Методика содержит 10 утверждений, которые предлагается оценить по 5-балльной шкале.

9. Шкала персональной ответственности (Sheldon et al., 2018), состоящая из 8 пунктов, измеряет уровень личной ответственности человека за собственные действия ($\alpha = 0.78$).

Большая часть перечисленных методик (2–6) относится к методикам диагностики субъективного и психологического благополучия. Они направлены на выявление различных аспектов благополучия и регулярно используются в исследованиях по позитивной психологии для контроля эффектов тех или иных ситуаций или интервенций. Остальные методики (1, 7–9) разработаны в самое последнее время и характеризуют различные аспекты саморегуляции и субъектности (самодетерминации). Комплекс методик, использованных для конструктивной валидизации, позволяет оценить степень позитивности тех или иных убеждений, относящихся к свободе/детерминизму, под углом зрения их психологических последствий, а также их связь с мерой выраженности личностных механизмов субъектности и самодетерминации.

Результаты

Почти все шкалы методик имеют нормальное распределение, поэтому для корреляционного анализа был использован коэффициент Пирсона.

Как показано в таблице 3, параметры атрибутивного стиля и диспозиционного оптимизма обнаруживают разную картину взаимосвязей со шкалами методики веры в свободу/детерминизм. Диспозиционный оптимизм описывает стабильную личностную характеристику человека, которая отражает позитивные ожидания субъекта относительно будущего. Единственной шкалой, которая имеет взаимосвязи с диспозиционным оптимизмом, является свобода. Чем больше индивид убежден в том, что человек автономен и ответственен за

Таблица 3

Показатели коэффициента корреляции Пирсона между шкалами методики ВСД и параметрами оптимизма

| Опросник стиля объяснения успехов и неудач (для N = 317) | | Свобода | Непредсказуемость | Фаталистический детерминизм | Научный детерминизм |
|--|-----------------------------------|----------|-------------------|-----------------------------|---------------------|
| Ситуация успеха | <i>Общий показатель оптимизма</i> | 0.477*** | -0.193*** | -0.184** | -0.141* |
| | <i>Стабильность</i> | 0.361*** | -0.19*** | -0.121* | -0.09 |
| | <i>Глобальность</i> | 0.437*** | -0.13* | -0.151** | -0.117* |
| | <i>Контроль</i> | 0.447*** | -0.196*** | -0.208*** | -0.163** |
| Ситуация неудачи | <i>Общий показатель оптимизма</i> | 0.25*** | -0.154** | -0.102 | -0.044 |
| | <i>Стабильность</i> | 0.199*** | -0.207*** | -0.074 | -0.057 |
| | <i>Глобальность</i> | 0.05 | -0.073 | 0.012 | 0.112* |
| | <i>Контроль</i> | 0.3*** | -0.036 | -0.172** | -0.179** |
| Тест диспозиционного оптимизма (для N = 205) | | 0.34*** | -0.127 | 0.044 | -0.012 |

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

свои действия, тем больше позитивных ожиданий у него относительно будущего. Вера в детерминизм или непредсказуемость связана с диспозиционным оптимизмом незначимо.

Субшкалы опросника стиля объяснения успехов и неудач имеют взаимосвязи со всеми шкалами методики ВСД. Оптимистический атрибутивный стиль отражает то, как индивид объясняет произошедшие благоприятные и неудачные события, т.е. ориентирован на контекст прошлого или настоящего. Таким образом, в случае ожиданий будущего срабатывают только убеждения, касающиеся свободы человека, а в контексте объяснения причин конкретных жизненных ситуаций – всех шкал методики. На основании положительных корреляций шкалы свободы с различными параметрами оптимизма можно сделать вывод о том, что убеждения относительно свободы как части природы человека благоприятно влияют на атрибутивный стиль. При этом вера в непредсказуемость мира, а также убеждения в скрытых и судьбоносных силах и научном детерминизме, напротив, связаны преимущественно с пессимизмом, особенно при атрибуции успеха; для атрибуции неудачи большинство этих связей незначимы. Интересным наблюдением является смена направленности взаимосвязи шкалы научного детерминизма с глобальностью причины в зависимости от благоприятности ситуации. В случае успеха человек с убеждениями в биологической и средовой причинности мира имеет склонность конкретизировать причину ситуации, а в случае неудачи, наоборот, делать акцент на универсальности. В целом убеждения в свободе воли и

детерминизме играют большую роль в ситуации успеха, тогда как в ситуации неудачи большинство связей с параметрами оптимизма более слабые.

В таблице 4 приведены результаты корреляционного анализа методики ВСД с параметрами общей удовлетворенности жизнью и эмоционального состояния за последние две недели. Шкала свободы имеет прямую взаимосвязь с позитивным эмоциональным состоянием индивида и отрицательную корреляцию с негативными аффектами, тогда как убеждения в принципиальной непредсказуемости мира отрицательно коррелируют с позитивным аффектом. Высокий уровень удовлетворенности жизнью связан с убеждениями в автономии и ответственности личности за принятые решения и фаталистическим детерминизмом, т.е. верой в скрытые силы и судьбу. Таким образом, субъективное благополучие человека может быть равно связано с убеждениями как в активности и автономии личности, так и в невозможности индивида повлиять на судьбу.

Обнаруживаются положительные взаимосвязи параметров осмысленности и жизненной позиции со шкалой свободы, которая, очевидно, во многом определяет психологическое благополучие личности (таблица 5). Убеждения в принципиальной непредсказуемости мира, напротив, имеют обратные корреляции с осознанностью своей жизни как единого целого и общим показателем осмысленности. При этом индивид с верой в непредсказуемость жизни обладает низкой эмоциональной насыщенностью настоящего и не видит себя способным повлиять на события. Вера в обусловленность жизни биологическими и средовыми факторами (научный детерминизм) блокирует активность индивида в отношении собственной жизни. Шкала фаталистического детерминизма имеет неоднозначные взаимосвязи с жизненной позицией. Несмотря на то что она демонстрирует значимые положительные корреляции с гармонией, она в то же время соотносится с низкими показателями осознанности и активности индивида, а также блокирует его локус контроля.

Рассмотрим взаимосвязи методики ВСД с параметрами саморегуляции (таблица 6). Наиболее высокие значимые корреляции предсказуемо обнаружены у шкалы свободы с удовлетворенностью всех трех базовых психологических

Таблица 4

Показатели коэффициента корреляции Пирсона между шкалами методики ВСД и параметрами субъективного благополучия и эмоционального состояния

| Шкала позитивного и негативного аффекта (для N = 371) | Свобода | Непредсказуемость | Фаталистический детерминизм | Научный детерминизм |
|---|----------|-------------------|-----------------------------|---------------------|
| Позитивный аффект | 0.26*** | -0.123* | -0.031 | -0.001 |
| Негативный аффект | -0.147** | 0.074 | -0.088 | 0.003 |
| Шкала удовлетворенности жизнью (для N = 261) | 0.14* | 0.013 | 0.179** | 0.02 |

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

Таблица 5

Показатели коэффициента корреляции Пирсона шкал методики ВСД с показателями осмысленности жизни и жизненной позиции

| Жизненная позиция (для N = 371) | Свобода | Непредсказуемость | Фаталистический детерминизм | Научный детерминизм |
|---------------------------------------|----------|-------------------|--------------------------------|------------------------|
| <i>Гармония</i> | 0.28*** | -0.091 | 0.121* | -0.041 |
| <i>Осознанность</i> | 0.401*** | -0.132* | -0.158** | -0.062 |
| <i>Активность</i> | 0.456*** | -0.068 | -0.27*** | -0.166** |
| Общий показатель СЖО (для N = 208) | 0.338*** | -0.171* | -0.073 | -0.082 |
| <i>Процесс</i> | 0.218** | -0.107 | 0.002 | -0.078 |
| <i>Цель</i> | 0.334*** | -0.223** | -0.121 | -0.092 |
| <i>Результат</i> | 0.195** | -0.101 | -0.004 | -0.034 |
| <i>Локус контроля</i> | 0.383*** | -0.185** | -0.198** | -0.099 |

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

Таблица 6

Показатели коэффициента корреляции Пирсона между шкалами методики ВСД и параметрами саморегуляции

| Сбалансированный опросник психологи- ческих потребностей (для N = 371) | Свобода | Непредсказуемость | Фаталистический детерминизм | Научный детерминизм |
|---|----------|-------------------|--------------------------------|------------------------|
| <i>Отношения</i> | 0.124* | -0.024 | 0.011 | -0.029 |
| <i>Компетентность</i> | 0.286** | -0.052 | 0.005 | -0.106* |
| <i>Автономия</i> | 0.211*** | -0.026 | -0.026 | -0.055 |
| Чувствительность к обратной связи (для N = 262) | 0.329*** | -0.137* | -0.241*** | -0.124* |
| Персональная ответ- ственность (для N = 372) | 0.313*** | -0.116* | 0.045 | -0.037 |

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

потребностей, персональной ответственностью, а также со способностью человека реагировать на успешность деятельности и ее корректировку. Чувствительность к обратной связи активируется только в случае веры в свободу человека; остальные три типа мировоззренческих убеждений снижают эту чувствительность. Вера в непредсказуемость обратно связана с личной ответственностью, в то время как вера в детерминизм коррелирует с ответственностью незначимо. Неожиданной оказалась отрицательная корреляция

веры в научный детерминизм с удовлетворенностью потребности в компетентности. Это можно объяснить тем, что когнитивная установка на средовые и биологические факторы повышает чувствительность индивида в отношении своих знаний и навыков, необходимых для эффективной деятельности.

Обсуждение

Как следует из представленных результатов, русскоязычный перевод методики веры в свободу/детерминизм обнаруживает хорошие психометрические характеристики, что проявляется в параметрах структурной модели при допущении о взаимосвязи ее шкал между собой, а также в показателях внутренней согласованности шкал (альфа Кронбаха). Оригинальная структура методики хорошо воспроизводится, что позволяет говорить о методике как о качественном исследовательском инструменте, по крайней мере, для использования в исследовательских целях. Формулировка ряда пунктов методики может быть улучшена, что повысит консистентность шкал, но их актуальные параметры позволяют использовать методику и в нынешнем виде, без дополнительных текстуальных изменений.

Проделанный анализ не только подтверждает конструктивную валидность методики, но и подводит к интересным содержательным выводам. Наши данные подтверждают сделанные зарубежными авторами выводы о конструктивном характере веры в свободу человека как «самоосуществляющемся пророчестве». Действительно, вера в свободу значимо положительно коррелирует практически со всеми переменными, так или иначе отражающими характеристики психологического благополучия и личностных ресурсов: с удовлетворенностью жизнью, положительными эмоциями, диспозиционным и атрибутивным оптимизмом, осмысленностью жизни и всеми ее составляющими, всеми тремя аспектами жизненной позиции, удовлетворенностью всех трех базовых психологических потребностей (согласно модели теории самодетерминации), а также персональной ответственностью и чувствительностью к обратной связи. Эта центральная роль веры в свободу хорошо согласуется с опубликованными данными многолетнего всемирного мониторингового проекта изучения ценностей (Inglehart et al., 2008), в котором было обнаружено, что ощущение свободы выбора опосредует влияние большого количества макро-социальных индикаторов на страновом уровне на субъективное благополучие, объясняя около 30% дисперсии последнего.

Другие три вида убеждений, относящихся к свободе/детерминизму, гораздо меньше и слабее связаны с психологическими характеристиками. Так, вера в непредсказуемость значимо отрицательно связана с положительными эмоциями (незначимо — с отрицательными), атрибутивным (но не диспозиционным) оптимизмом, осмысленностью жизни, осознанностью жизни, ответственностью и чувствительностью к обратной связи, незначимо — с удовлетворенностью жизнью, удовлетворением базовых потребностей, активностью и гармонией в структуре жизненной позиции. По-видимому, эта вера связана со сравнительно слабой склонностью анализировать и понимать окружающий

мир; ее выраженность не служит признаком проблем, но, возможно, несколько снижает эмоциональную насыщенность и полноту жизни. Вера в научный детерминизм значимо (отрицательно) коррелирует лишь с атрибутивным оптимизмом в ситуации успеха, активностью жизненной позиции, чувствительностью к обратной связи и удовлетворением потребности в компетентности; вероятно, она снижает активность и целеустремленность личности. Наиболее неоднозначной выглядит вера в фаталистический детерминизм. С одной стороны, она значимо отрицательно коррелирует с атрибутивным оптимизмом в ситуации успеха, активностью и осознанностью жизненной позиции, чувствительностью к обратной связи, что похоже на паттерн корреляционных связей веры в научный детерминизм. С другой стороны, в отличие от последней, она также положительно коррелирует с удовлетворенностью жизнью и с чувством гармонии с ней. Эти данные хорошо согласуются с представлениями об амбивалентных психологических следствиях религиозной веры: в наиболее распространенном варианте она представляет собой принятие божественной причинности как отказ от субъектности в обмен как раз на чувство гармонии и удовлетворенности.

Перспективой дальнейших исследований может стать анализ взаимосвязей рассмотренных верований не только с личностными характеристиками, но и с другими убеждениями, например, верой в справедливый или опасный мир.

Проделанная работа привела к пополнению арсенала доступных русскоязычным психологам методических средств новым инструментом для изучения внутреннего мира и мировоззренческих убеждений личности.

Литература

- Газзанига, М. (2017). *Кто за главного? Свобода воли с точки зрения нейробиологии*. М.: АСТ/Corpus.
- Гордеева, Т. О., Осин, Е. Н., Шевяхова, В. Ю. (2009). *Диагностика оптимизма как стиля объяснения успехов и неудач: опросник СТОУН*. М.: Смысл.
- Гордеева, Т. О., Сычев, О. А., Осин, Е. Н. (2010). Разработка русскоязычной версии теста диспозиционного оптимизма (ЛОТ). *Психологическая диагностика*, 2, 36–64.
- Джеймс, У. (1997). *Воля к вере*. М.: Республика.
- Леонтьев, Д. А. (1992). *Тест смысложизненных ориентаций*. М.: Смысл.
- Леонтьев, Д. А. (2000). Психология свободы: к постановке проблемы самодетерминации личности. *Психологический журнал*, 21(1), 15–25.
- Леонтьев, Д. А. (2018). Илья Пригожин и психология XXI века. *Психологический журнал*, 39(3), 5–14. doi:10.7868/S0205959218030017
- Леонтьев, Д. А., Моспан, А. Н., Митина, О. В. (2019). Разработка и валидизация шкалы чувствительности к обратной связи. *Психологические исследования: электронный научный журнал*, 12(63). Режим доступа: <http://psystudy.ru>
- Леонтьев, Д. А., Шильманская, А. Е. (2019). Жизненная позиция личности: от теории к операционализации. *Вопросы психологии*, 1, 90–100.

- Осин, Е. Н. (2012). Измерение позитивных и негативных эмоций: разработка русскоязычного аналога методики PANAS. *Психология. Журнал Высшей школы экономики*, 9(4), 91–110.
- Осин, Е. Н., Леонтьев, Д. А. (2020). Краткие русскоязычные шкалы диагностики субъективного благополучия: психометрические характеристики и сравнительный анализ. *Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены*, 1, 117–142. doi:10.14515/monitoring.2020.1.06
- Фромм, Э. (1992). *Душа человека. Ее способность к добру и злу*. М.: Республика.

Ссылки на зарубежные источники см. в разделе *References* после англоязычного блока.

Приложение

Пункты методики ВСД и их психометрические показатели

| | Среднее | Стандартная ошибка среднего | Стандартное отклонение | Дисперсия | Асимметрия | Экссесс |
|--|---------|-----------------------------------|---------------------------|-----------|------------|---------|
| 1. Я верю, что будущее уже предопределено судьбой. | 2.22 | 0.0558 | 1.070 | 1.150 | 0.549 | -0.447 |
| 2. Биологические свойства людей определяют их таланты и личность. | 2.79 | 0.0486 | 0.938 | 0.879 | 0.080 | -0.266 |
| 3. Человеческая история управляется в основном случайностями. | 2.79 | 0.0533 | 1.030 | 1.050 | 0.210 | -0.522 |
| 4. Люди полностью контролируют те решения, которые они принимают. | 3.31 | 0.0526 | 1.010 | 1.030 | -0.117 | -0.745 |
| 5. Как бы вы ни старались, вы не можете изменить свою судьбу. | 1.83 | 0.0498 | 0.960 | 0.921 | 1.350 | 1.780 |
| 6. Психологи и психиатры рано или поздно смогут предсказывать все поведение людей. | 2.3 | 0.0603 | 1.160 | 1.350 | 0.614 | -0.469 |
| 7. Никто не может предвидеть, что произойдет в этом мире. | 3.46 | 0.0575 | 1.110 | 1.220 | -0.374 | -0.639 |
| 8. Люди должны нести полную ответственность за плохие выборы, которые они делают. | 3.81 | 0.0528 | 1.020 | 1.040 | -0.685 | -0.005 |
| 9. У судьбы для каждого есть свой план. | 2.39 | 0.0654 | 1.260 | 1.580 | 0.478 | -0.886 |
| 10. Ваши гены определяют ваше будущее. | 2.36 | 0.0509 | 0.982 | 0.965 | 0.319 | -0.613 |
| 11. Жизнь не более предсказуема, чем кидание монетки или костей. | 2.95 | 0.0577 | 1.110 | 1.240 | -0.129 | -0.874 |

| | | | | | | |
|--|------|--------|-------|-------|--------|--------|
| 12. Люди в состоянии преодолеть любые препятствия, если действительно захотят. | 4.05 | 0.0506 | 0.976 | 0.952 | -0.920 | 0.284 |
| 13. Что случится, то случится, и мы мало что можем с этим поделать. | 2.3 | 0.0513 | 0.989 | 0.978 | 0.569 | -0.084 |
| 14. Наука выяснила, насколько ваш интеллект и личность зависят от среды, в которой вы росли. | 3.22 | 0.0554 | 1.070 | 1.140 | -0.224 | -0.633 |
| 15. Люди непредсказуемы. | 3.25 | 0.0523 | 1.010 | 1.010 | -0.034 | -0.698 |
| 16. Преступники несут полную ответственность за то плохое, что они делают. | 3.73 | 0.0519 | 0.999 | 0.997 | -0.699 | 0.004 |
| 17. Нравится это людям или нет, их жизнью управляют скрытые силы. | 2.13 | 0.0552 | 1.070 | 1.140 | 0.710 | -0.204 |
| 18. Поведение людей, как и остальных животных, всегда подчиняется законам природы. | 2.46 | 0.0536 | 1.030 | 1.070 | 0.499 | -0.149 |
| 19. Жизнь трудно предвидеть, потому что она полна случайностей. | 3.55 | 0.0523 | 1.010 | 1.020 | -0.638 | -0.075 |
| 20. Удача играет большую роль в жизни людей. | 3.6 | 0.0485 | 0.933 | 0.870 | -0.487 | 0.096 |
| 21. Люди обладают полной свободой воли. | 3.24 | 0.0527 | 1.010 | 1.020 | -0.264 | -0.542 |
| 22. Характер родителей определяет характер их детей. | 3.05 | 0.0514 | 0.991 | 0.981 | -0.086 | -0.584 |
| 23. Люди всегда сами виноваты в своих дурных поступках. | 3.35 | 0.0523 | 1.010 | 1.020 | -0.201 | -0.445 |
| 24. От среды, в которой вы росли в детстве, зависят ваши успехи во взрослом возрасте. | 3.4 | 0.0491 | 0.946 | 0.894 | -0.352 | -0.266 |
| 25. То, что происходит с людьми, зависит от случая. | 2.78 | 0.0447 | 0.862 | 0.743 | 0.252 | -0.206 |
| 26. Сила рассудка всегда может преодолеть желания тела. | 3.58 | 0.0569 | 1.100 | 1.200 | -0.534 | -0.441 |
| 27. Наше будущее нельзя предвидеть. | 3.42 | 0.0529 | 1.020 | 1.040 | -0.165 | -0.499 |
| Стандартная ошибка | | | | | 0.127 | 0.253 |

Моспан Анастасия Никитична — младший научный сотрудник, Международная лаборатория позитивной психологии личности и мотивации, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Сфера научных интересов: психология личности, экзистенциальная психология, совладание с неопределенностью.

Контакты: amospan@hse.ru

Леонтьев Дмитрий Алексеевич — профессор, департамент психологии, факультет социальных наук; заведующий лабораторией, Международная лаборатория позитивной психологии личности и мотивации, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», доктор психологических наук.

Сфера научных интересов: психология мотивации, психодиагностика, философская антропология, психология личности.

Контакты: dleontiev@hse.ru

Approbation and Validation of the Freedom/Determinism Beliefs Inventory (FAD-Plus) in the Russian Sample

A.N. Mospan^a, D.A. Leontiev^a

^aHSE University, 20 Myasnikskaya Str., Moscow, 101000, Russian Federation

Abstract

Worldview beliefs related to freedom vs. determinacy in the surrounding and inner world are the focus of active discussion and research in psychological science. The paper presents the results of approbation and construct validation of the Russian-language version of the freedom/determinism beliefs inventory FAD-Plus by D. Paulhus and J. Carey. The results of the research on the sample of first-year psychology students from Moscow universities ($N = 372$) confirmed the original four-factor structure of the questionnaire, which embraces four scales: Fatalistic Determinism (Cronbach's $\alpha = .793$), Freedom (Cronbach's $\alpha = .777$), Unpredictability (Cronbach's $\alpha = .689$), Scientific Determinism (Cronbach's $\alpha = .675$). For the construct validation of the questionnaire, correlations of the inventory scales with a number of variables referring to well-being, motivation and self-regulation were considered, including dispositional and attributional optimism, subjective well-being and emotional state, meaningfulness of life and attitudes to one's life, psychological needs satisfaction, personal responsibility. The results suggest that the Russian-language version of the freedom/determinism beliefs inventory has good psychometric properties and can be used as a helpful research instrument. Correlation analysis revealed positive relations between the belief in freedom and multiple characteristics of well-being: satisfaction with life, positive emotions, optimism, meaningfulness of life, attitudes to one's life, satisfaction of basic psychological needs, personal responsibility and sensitivity to feedback. Other types of beliefs showed weaker correlations with psychological characteristics. The belief in unpredictability was negatively associated with positive emotions, attributional optimism, meaningfulness of life, awareness of life, responsibility and sensitivity to feedback. The belief in scientific determinism had negative correlations with attributional optimism in a situation of

success, activity regarding one's life, sensitivity to feedback and satisfaction of the need for competence. Belief in fatalistic determinism is in many ways similar to scientific determinism in terms of correlations, but unlike the latter, it also positively correlated with satisfaction with life and a sense of harmony with one's life.

Keywords: worldview, freedom/determinism beliefs, FAD-Plus, well-being, test validation.

References

- Baer, J., Kaufman, J. C., & Baumeister, R. F. (Eds.). (2008). *Are we free? Psychology and free will*. New York, NY: Oxford University Press.
- Baumeister, R. F., Masicampo, E. J., & DeWall, C. N. (2009). Prosocial benefits of feeling free: Disbelief in free will increases aggression and reduces helpfulness. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *35*(2), 260–268. doi:10.1177/0146167208327217
- Browne, M. W. (2001). An overview of analytic rotation in exploratory factor analysis. *Multivariate Behavioral Research*, *36*(1), 111–150.
- Caspar, E. A., Verdin, O., Rigoni, D., Cleeremans, A., & Klein, O. (2017). What do you believe in? French translation of the FAD-Plus to assess beliefs in free will and determinism and their relationship with religious practices and personality traits. *Psychologica Belgica*, *57*(1), 1–16. doi:10.5334/pb.321
- Crumbaugh, J. C., & Maholick, L. T. (1981). *PIL [Purpose in Life Test]*. Viktor Frankl Institute of Logotherapy.
- Fromm, E. (1992). *Dusha cheloveka. Ee sposobnost' k dobru i zlu* [The heart of man: Its genius for good and evil]. Moscow: Respublica. (in Russian; trans. of: Fromm, E. (1964). *The heart of man: Its genius for good and evil*. Harper & Row.)
- Gazzaniga, M. (2017). *Kto za glavnogo? Svoboda voli s tochki zreniya neirobiologii* [Who's in charge? Free will and the science of the brain]. Moscow: AST/Corpus. (in Russian; trans. of: Gazzaniga, M. S. (2011). *Who's in charge? Free will and the science of the brain*. New York, NY: Ecco.)
- Gordeeva, T. O., Osin, E. N., & Shevyakhova V. Yu. (2009). *Diagnostika optimizma kak stilya obyaznenniya uspekhov i neudach: Oprosnik STOUN* [The diagnostics of optimism as an explanatory style of success and failure: STOUN questionnaire]. Moscow: Smysl. (in Russian)
- Gordeeva, T. O., Sychev, O. A., & Osin, E. N. (2010). Razrabotka russkoyazychnoi versii testa dispositsionnogo optimizma (LOT) [Development of a Russian-language version of the dispositional optimism test (LOT)]. *Psikhologicheskaya Diagnostika*, *2*, 36–64. (in Russian)
- Inglehart, R., Foa, R., Peterson, C., & Welzel, C. (2008). Development, freedom, and rising happiness: A global perspective (1981–2007). *Perspectives on Psychological Science*, *3*(4), 264–285.
- James, W. (1997). *Volya k vere* [The will to believe]. Moscow: Respublica. (in Russian)
- Keller, J. (2005). In genes we trust: the biological component of psychological essentialism and its relationship to mechanisms of motivated social cognition. *Journal of Personality and Social Psychology*, *88*(4), 686–702. doi:10.1037/0022-3514.88.4.686
- Kondratowicz-Nowak, B., Duda, J., Wierzbicki, J., & Zawadzka, A. M. (2018). The Free Will and Determinism Plus (FAD-Plus) scale: The validity and reliability of the Polish adaptation. *Roczniki Psychologiczne*, *21*(4), 345–364.
- Leontiev, D. A. (1992). *Test smyslozhiznennykh orientatsii* [Life-Purpose Orientations Test]. Moscow: Smysl. (in Russian)

- Leontiev, D. A. (2000). The psychology of freedom: Toward the investigation of person's self-determination. *Psikhologicheskii Zhurnal*, 21(1), 15–25. (in Russian)
- Leontiev, D. A. (2018). Ilya Prigogine and the psychology of XXI century. *Psikhologicheskii Zhurnal*, 39(3), 5–14. doi:10.7868/S0205959218030017 (in Russian)
- Leontiev, D. A., & Shilmanskaya, A. E. (2019). Personal life position: Making theoretical notions operational. *Voprosy Psikhologii*, 1, 90–100. (in Russian)
- Leontiev, D. A., Mospan, A. N., & Mitina, O. V. (2019). Elaboration and validation of the feedback sensitivity scale. *Psikhologicheskie Issledovaniya*, 12(63). Retrieved from <http://psystudy.ru> (in Russian)
- Levenson, H. (1973). Multidimensional locus of control in psychiatric patients. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 41(3), 397–404. doi:10.1037/h0035357
- Li, J., Zhao, Y., Lin, L., Chen, J., & Wang, S. (2018). The freedom to persist: Belief in free will predicts perseverance for long-term goals among Chinese adolescents. *Personality and Individual Differences*, 121, 7–10.
- Libet, B., Wright Jr, E. W., & Gleason, C. A. (1983). Preparation-or intention-to-act, in relation to pre-event potentials recorded at the vertex. *Electroencephalography and Clinical Neurophysiology*, 56(4), 367–372. doi:10.1016/0013-4694(83)90262-6
- Merton, R. K. (2016). The self-fulfilling prophecy. *The Antioch Review*, 74(3), 504–521. doi:10.7723/antiochreview.74.3.0504
- Nichols, S. (2006). Folk intuitions on free will. *Journal of Cognition and Culture*, 6(1–2), 57–86. doi:10.1163/156853706776931385
- Osin, E. N. (2012). Measuring positive and negative affect: Development of a Russian-language analogue of PANAS. *Psychology. Journal of Higher School of Economics*, 9(4), 91–110. (in Russian)
- Osin, E. N., & Leontiev, D. A. (2020). Brief Russian-language instruments to measure subjective well-being: Psychometric properties and comparative analysis. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal (Public Opinion Monitoring)*, 1, 117–142. doi:10.14515/monitoring.2020.1.06 (in Russian)
- Paulhus, D. L., & Carey, J. M. (2011). The FAD-Plus: Measuring lay beliefs regarding free will and related constructs. *Journal of Personality Assessment*, 93(1), 96–104. doi:10.1080/00223891.2010.528483
- Rakos, R. F., Laurene, K. R., Skala, S., & Slane, S. (2008). Belief in free will: Measurement and conceptualization innovations. *Behavior and Social Issues*, 17(1), 20–40. doi:10.5210/bsi.v17i1.1929
- Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs: General and Applied*, 80(1), 1–28. doi:10.1037/h0092976
- Sheldon, K. M., & Hilpert, J. C. (2012). The balanced measure of psychological needs (BMPN) scale: An alternative domain general measure of need satisfaction. *Motivation and Emotion*, 36(4), 439–451. doi:10.1007/s11031-012-9279-4
- Sheldon, K. M., Gordeeva, T., Leontiev, D., Lynch, M. F., Osin, E., Rasskazova, E., & Dementiy, L. (2018). Freedom and responsibility go together: Personality, experimental, and cultural demonstrations. *Journal of Research in Personality*, 73, 63–74. doi:10.1016/j.jrp.2017.11.007
- Stroessner, S. J., & Green, C. W. (1990). Effects of belief in free will or determinism on attitudes toward punishment and locus of control. *The Journal of Social Psychology*, 130(6), 789–799. doi:10.1080/00224545.1990.9924631
- Viney, W., Waldman, D. A., & Barchilon, J. (1982). Attitudes toward punishment in relation to beliefs in free will and determinism. *Human Relations*, 35(11), 939–949. doi:10.1177/001872678203501101

Vohs, K. D., & Schooler, J. W. (2008). The value of believing in free will: Encouraging a belief in determinism increases cheating. *Psychological Science*, *19*(1), 49–54. doi:10.1111/j.1467-9280.2008.02045.x

Wegner, D. M. (2002). *The illusion of conscious will*. The MIT Press.

Westlake, B., & Paulhus, D. L. (2007, June). *Crime and punishment: personality and mitigating factors*. Poster Presented at the Meeting of the Canadian Psychological Association, Ottawa, ON, Canada.

Anastasia N. Mospan – Junior Research Fellow, International Laboratory of Positive Psychology of Personality and Motivation, HSE University.

Research Area: psychology of personality, existential psychology, coping with uncertainty.

E-mail: amospan@hse.ru

Dmitry A. Leontiev – professor, School of Psychology, Faculty of Social Sciences; Head, International Laboratory of Positive Psychology of Personality and Motivation, HSE University.

Research Area: psychology of motivation, psychodiagnostics, philosophical anthropology, psychology of personality.

E-mail: dleontiev@hse.ru